BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1226-9/21
Mostar: 24.06.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući po žalbi potencijalnog ponuđača Mikron Buljan d.o.o. Livno protiv Odluke o okončanom postupku javne nabavke i sklapanju Okvirnog sporazuma ugovornog organa JP Elektroprivreda HZ HB, broj 1-3811/21 od 23.04.2021 godine u otvorenom postupku javne nabavke „Popravka i održavanje vozila LOT 16 - Teretna, radna i priključna vozila i radni strojevi (vozila locirana na području HBŽ-a)" broj obavijesti o nabavci 799-1-2-168-3-152/21 od 09.02.2021 godine, na osnovu člana 93. stav (7), 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službene novine BiH" broj 39/14) i člana 230.stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službene novine BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici „Ad hoc Vijeća IV a" održanoj dana 24.06.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. ***Usvaja se se žalba*** Mikron Buljan d.o.o. Livno protiv Odluke o okončanom postupku javne nabavke i sklapanju Okvirnog sporazuma ugovornog organa JP Elektoprivreda HZ HB, broj 1-3811/21 od 23.04.2021 godine u otvorenom postupku javne nabavke „Popravka i održavanje vozila LOT 16- Teretna, radna i priključna vozila i radni strojevi (vozila locirana na području HBŽ-a)" ***i poništava se:***

   - Odluka o okončanom postupku javne nabavke i sklapanju Okvirnog sporazuma broj 1-3811/21 od 23.04.2021 godine, i predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
2. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršit će se posebnim rješenjem ovog organa.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ JP Elektoprivreda HZ HB, (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) Odlukom o okončanom postupku javne nabavke i sklapanju Okvirnog sporazuma broj 1-3811/21 od 23.04.2021 godine u otvorenom postupku javne nabavke „Popravka i održavanje vozila LOT 16-Teretna, radna i priključna vozila i radni strojevi (vozila locirana na području HBŽ-a)" izvršio je odabir najpovoljnijeg ponuđača.

Na navedenu Odluku, žalbu je izjavio ponuđač „Mikron Buljan" d.o.o. Livno (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorni organ, postupajući u skladu s člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama proslijedilo ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 05.05.2021 godine. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 21.05.2021 godine.

Žalitelj navodi da je predmetnu odluku zaprimio dana 26.04.2021 godine, na što ukazuje radi dokazivanja pravovremenosti naše žalbe. Žalbu ulaže zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, bitnih povreda postupka i povrede odredbi Zakona o javnim nabavama i podzakonskih akata. Ugovorni organ donio je odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 1-3811/21 od 23.04.2021 godine u otvorenom postupku javne nabavke popravka i održavanje vozila LOT 16 - Teretna, radna i priključna vozila i radni strojevi (vozila locirana na području HBŽ-a) broj obavijesti o nabavi 799-1-2-168-3-152/21 od 09.02.2021 godine. Predmetnom odlukom kao najpovoljniji ponuditelj odabran je „AC KRŽELJ" d.o.o. Livno a drugorangirani ponuditelj je „Mikron Buljan" d.o.o. Livno.

Uvidom žalitelj je utvrdio sljedeće:

I. Tačka 8.3.2 tenderske dokumentacije propisuje sljedeće „Koverta ili paket s ponudom dostavlja se na adresu Ugovornog organa iz točke 1. tenderske dokumentacije. Na koverti ponude mora biti naznačeno:

Naziv i adresa Ugovornog organa
Naziv i adresa ponuđača u lijevom gornjem uglu
Evidencijski broj nabavke
Naziv predmeta nabavke, odnosno lota na koji se ponuda odnosi - Naznaka "ne otvaraj" do 10.03.2021 godine do 12:00 sati

Koverta ponuđača AC KRŽELJ d.o.o. Livno nije na propisan način dostavljena Ugovornom organu iz razloga što nigdje nije napisano „Naznaka - „ne otvaraj" do 10.03.2021 godine do 12:00 sati" kako je traženo tačkom 8.3.2 tenderske dokumentacije.

Ponuditelj AC KRŽELJ d.o.o. Livno je dostavio ponudu u suprotnosti s točkom 8.3.2 tenderske dokumentacije gdje Ugovorni organ izričito zahtjeva da na koverti mora biti naznačeno „Naznaka, ne otvaraj.. do 10.03.2021 godine do 10.03.2021 godine do 12:00 sati".

Prilikom otvaranja ponuda 10.03.2021 u 12:00 sati, ne može se dokazati da je ponuda ponuđača AC KRŽELJ d.o.o. Livno bila zatvorena iz razloga što na samoj koverti nije napisano „Naznaka, ne otvaraj do 10.03.2021 godine do 12:00 sati". Dakle prilikom prijema koverte protokol Ugovornog organa otvara koverte ukoliko nije na njima naznačeno da se ne otvaraju.

Ponuđač AC KRŽELJ d.o.o Livno, nije postupio sukladno čl 11. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda stav 2) gdje isti propisuje što treba biti napisano na koverti ponude. Uputstvo o načinu vođenja zapisnika o otvaranju ponuda propisuje da „Omotnica sa ponudom ispravno dostavljena da/ne" Ugovorni organ je napisao „da" unatoč tomu ponuditelj AC KRŽELJ nije ispravno dostavio kovertu. Žalitelj je mišljenja da je Ugovorni organ trebao vratiti kovertu iz razloga što je u suprotnosti sa tačkom 8.3.2 tenderske dokumentacije.

Iz prethodno navedenog žalitelj smatra da ponuda ponuđača AC KRŽELJ d.o.o. Livno nije mogla biti ocjenjena kao prihvatljiva u ovom postupku javne nabave.

Dalje, tačkom 9.9.2. Prijedlog („Nacrt") okvirnog sporazuma/ugovora sadržan je u tenderskoj dokumentaciji-Aneks 13. Ponuditeli treba isti potpisati i ovjeriti pečatom.

Ponuđač AC Krželj d.o.o. Livno je popunio Okvirni sporazum na stranici 40 ponude gdje je upisao cijenu svoje ponude prije e aukcije 65.405,56 KM bez pdv-a, a stvarna ponuđena cijena iznosi 12.000,00 KM bez pdv-a poslije održane e aukcije.

Ugovorni organ je zahtijevao u tenderskoj dokumentaciji u točki 9.9.2. da se samo potpiše i pečatira okvirni sporazum a ne da se popuni cijena i ostali elementi okvirnog sporazuma. Kako je ponuditelj AC KRŽELJ d.o.o. Livno popunio iznos sa 65.405,56 KM bez pdv-a (što ne odgovara niti procijenjenoj vrijednosti nabave) ostaje nejasno po kojoj će cijeni biti dodjeljen ugovor s obzirom na već potpisan okvirni sporazum na iznos 65.405,56 KM bez pdv-a. Dakle samim popunjavanjem okvirnog sporazuma ponuditelj AC KRŽELJ d.o.o. Livno nije ispunio uvjete iz točke 9.9.2 tenderske dokumentacije gdje se eksplicitno traži da se okvirni sporazum samo potpiše i ovjeri.

Žalitelj također navodi da je tačkom 7.4.1 pod b) Ponuđač mora imati na raspolaganju servisno radionički prostor na području HBŽ-a koji treba ispunjavati minimalno sljedeće tehničke uvjete:

- navozna radionička dizalica min. nosivosti 4 (četeri) tone (dizalica sa navoznim stazama u izvedbi kao: četverostubna, škarasta ili cilindrično ukopna)
- radionički kanal za teška teretna vozila
- uređaj za dijagnostiku sa softvvare-om za predmetna vozila

Ponuđač AC KRŽELJ d.o.o. Livno je dostavio na stranici 33 i 34 ponude „UGOVOR O KORIŠTENJU PROSTORA S RADIONIČKIM KANALOM".

Ugovorni organ je izričito tražio radionički kanal za teška teretna vozila, što je vidljivo iz tačke 7.4.1 tenderske dokumentacije a ponuđač je dostavio Ugovor o korištenju prostora s radioničkim kanalom, kako nije precizirao može biti radionički kanal za osobna vozila ili za teška teretna vozila. Tako da žalitelj smatra da ponuđač nije ispunio uvjete iz točke 7.4.1 gdje jasno i nedvosmisleno Ugovorni organ traži radionički kanal za teška teretna vozila. Nadalje ugovor o korištenju, najmu, zakupu mora biti ovjeren i evidentiran u poreznoj Upravi F BiH, što isti nije (nema pečata, niti broja protokola, ni potpisa od strane porezne Uprave F BiH).

Iz svega navedenog smatramo da je Ugovorni organ trebao odbaciti ponudu ponuditelja AC KRŽELJ d.o.o. Livno kao neprihvatljivu.

Žalitelj predlaže da ugovorni organ žalbu usvoji, pobijanu odluku poništi te donese novu odluku. Međutim, ukoliko ugovorni organ smatra da je žalba neosnovana tražimo da postupi u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama i proslijedi je Uredu za razmatranje žalbi. Na osnovu navedenog podnositelj žalbe predlaže da ovaj organ postupi u skladu sa ovlaštenjima iz Zakona o javnim nabavama, poništi pobijanu odluku, naloži ponovnu provedbu postupka ocjene ponuda. Zahtjeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi:

Žalbu sa kompletnim navodima dostavljamo u prilogu ovog izjašnjenja.

Ugovorni organ je po prijemu žalbe žalitelja Mikron Buljan d.o.o. Livno, prekinulo postupak i o istom obavijestilo sve učesnike u postupku, te je shodno čl. 100 st. 3 ZJN utvrđivalo dopuštenost, blagovremenost, te je li žalba podnesena od strane ovlaštene osobe.

Nakon što su prednje postavke preispitane, utvrđeno je da je žalba dopuštena, blagovremena i podnesena od strane ovlaštene osobe ali je žalba neutemeljena iz razloga kako slijedi:

I. Žalitelj je uvidom u ponudu ponuditelja AC KRŽELJ d.o.o. Livno 29.3.2021. godine, vidio samo dio koverte na kojoj je sačuvan broj protokola te na osnovu tog dijela koverte pogrešno zaključio da ponuditelj AC KRŽELJ d.o.o. nije pravilno popunio kovertu odnosno da nije naveo „NE OTVARAJ DO 10.3.2021 godine u 12:00 sati".

Ističemo kako povjerenstvo ne bi pristupilo otvaranju navedene koverte ukoliko ista ne sadrži sve tražene podatke. ***Interna praksa Ugovornog tijela je da se sačuva samo dio kuverte na kojoj je naznačen broj protokola i naziv predmeta nabave, a ostatak kuverte uništi iz razloga obimnosti dokumentacije.***

Dana 09.03.2021. godine u 9:45 sati ugovorni organ je zaprimio putem pošte ponudu ponuditelja AC KRŽELJ d.o.o. Livno za predmet nabave usluga „Popravci i održavanje vozila Lot - 16 Teretna, radna i priključna vozila i radni strojevi (vozila locirana na području HBŽ-e)" koja je evidentirana pod rednim brojem 1-2697/21 što je konstatirano u Zapisniku o zaprimanja ponuda broj 1-2727/21 u kojem stoji da je predaja ponuda najkasnije do 10.3.2021. godine u 11:30 sati te da je otvaranje ponuda 10.3.2021. godine u 12:00 sati. Ponuđač ukoliko je imao bilo kakvu sumnju u rad povjerenstva mogao je prisustvovati javnom otvaranju ponuda. Komisija je 10.3.2021. godine u 12:00 sati pristupila otvaranju blagovremeno pristiglih ponuda te je u Zapisniku s otvaranja ponuda broj V-3-723/21 konstatirano da su 3 ponude blagovremeno pristigle i sve tri su pravilno zatvorene i popunjene. Komisija smatra navod žalitelja paušalnim i neutemeljenim.

II. Tačkom 9.9.2 tenderske dokumentacije propisano je kako slijedi „Prijedlog („Nacrt") okvirnog sporazuma/ugovora sadržan je u ovoj tenderskoj dokumentaciji - Aneks 13. Ponuditelj treba isti potpisati i ovjeriti pečatom ponuditelja. Svojim potpisom, ponuditelj potvrđuje svoju spremnost na zaključenje okvirnog sporazuma/ugovora."

Pregledom ponude ponuđača AC KRŽELJ d.o.o. Livno vidljivo je da je ponuđač potpisao i ovjerio pečatom nacrt Okvirnog sporazuma, kako je i traženo tenderskom dokumentacijom. Navod žalitelja kako ponuđač AC KRŽELJ d.o.o. Livno nije ispunio uvjete iz tenderske dokumentacije iz tačke 9.9.2 iz razloga što je ponuđač popunio sve dijelove nacrta okvirnog sporazuma, Ugovorni organ smatra neutemeljenim. Tenderskom dokumentacijom je utvrđen minimum zahtjeva, a ne znači da je ponuda nevažeća i neispravna zato što je ponuditelj unio više podataka nego što je traženo tenderskom dokumentacijom.

III. U tačci 7.4.1 pod b) tenderske dokumentacije između ostalog stoji „Ponuđač mora imati na raspolaganju servisno radionički prostor na području HBŽ-a koji treba ispunjavati minimalno sljedeće tehničke uvjete: radionički kanal za teška teretna vozila" u točci 7.4.2 pod b) tenderske dokumentacije stoji „Ukoliko navedeni servisno radionički prostor nije u vlasništvu ponuditelja, ponuditelj će obvezno u sklopu ponude dostaviti dokaz o dostupnosti istog".

Ponuditelj AC KRŽELJ d.o.o. Livno je u sklopu svoje ponude na stranicama 33. i 34. dostavio ugovor o korištenju prostora sa radioničkim kanalom te je dokazao da ispunjava minimum kriterija koji su zahtijevani tenderskom dokumentacijom odnosno dokazao je dostupnost radioničkog kanala za teška teretna vozila, zahtjev za ovjerom ugovora od nadležnih institucija nije naveden u tenderskoj dokumentaciji.

Navod žalitelja da ponuditelj AC KRŽELJ d.o.o. Livno nije dokazao sa prikazanim ugovorom u sklopu svoje ponude da raspolaže sa radioničkim kanalom za teška teretna vozila ne odgovara istini jer je u navedenom ugovoru pod člankom 3. navedeno „Korisnik se obavezuje da će se prema prostoru u kojem se nalazi radionički kanal odnositi odgovorno. Korisnik će osigurati svu potrebnu opremu, alate i resurse potrebne za nesmetano pružanje usluga servisiranja i održavanja vozila iz teretnog programa." Slijedom navedenog, navod žalitelja kako Ugovorom o korištenju prostora s radioničkim kanalom nije precizirano da li se radi o radioničkom kanalu za osobna vozila ili za teretna vozila je neutemeljen.

Ugovorni orgsan smatra sve navode žalitelja paušalnim i neutemeljenim, povjerenstvo je konstatiralo da je ponuditelj AC KRŽELJ d.o.o. Livno ispunio sve zahtjeve tražene tenderskom dokumentacijom. Ovom prilikom ugovorni organ izražava sumnju kako je pokretanje ovog žalbenog postupka rezultat velikog umanjenja početnih cijena na e-aukciji (preko 80%) te ukazujemo da je suština svih izjavljenih žalbenih navoda nebitna za predmet nabave, odnosno za kvalitetu usluga servisiranja vozila. Slijedom naprijed navedenog, Ugovorni organ predlaže Uredu za razmatranje žalbi da žalbu odbije kao neosnovanu.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu

na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno navode žalitelja usvojiti.

Žalba je djelimično osnovana.

Uvidom u predmetni spis ovaj organ je utvrdio da je Odlukom o okončanom postupku javne nabavke i sklapanju Okvirnog sporazuma broj: I-3811/21 od 23.04.2021. godine ponuda ponuđača „AC KRŽELJ" d.o.o. Livno izabrana kao najpovoljnija. Žalitelj spori odluku navodći da je ugovorni organ napravio bitne propuste prilikom evaluacije ponude izabranag ponuđača a sve kako slijedi:

Žalitelj spori da izabrani ponuđača nije postupio u skladu sa zahtijevima iz tenderske dokumentacije obzirom da na koverti nije stavio naznaku NE OTVARAJ DO 10.3.2021 godine u 12:00 sati".

U vezi sa navedenim ugovorni organ navodi da komisija ne bi pristupila otvaranju navedene koverte ukoliko ista ne sadrži sve tražene podatke. Interna praksa Ugovornog organa je da se sačuva samo dio kuverte na kojoj je naznačen broj protokola i naziv predmeta nabavke, a ostatak koverte uništi iz razloga obimnosti dokumentacije. Dana 9.3.2021. godine u 9:45 sati ugovorni organ je zaprimio putem pošte ponudu ponuditelja AC KRŽELJ d.o.o. Livno za predmet nabavke usluga „Popravka i održavanje vozila Lot - 16 Teretna, radna i priključna vozila i radni strojevi (vozila locirana na području HBŽ-a)" koja je evidentirana pod rednim brojem 1-2697/21 što je konstatirano u Zapisniku o zaprimanja ponuda broj 1-2727/21 u kojem stoji da je predaja ponuda najkasnije do 10.3.2021. godine u 11:30 sati te da je otvaranje ponuda 10.3.2021. godine u 12:00 sati. Ponuđač ukoliko je imao bilo kakvu sumnju u rad komisije mogao je prisustvovati javnom otvaranju ponuda. Komisija je 10.3.2021. godine u 12:00 sati pristupila otvaranju blagovremeno pristiglih ponuda te je u zapisniku s otvaranja ponuda broj V-3-723/21 konstatirano da su 3 ponude blagovremen pristigle i sve tri su pravilno zatvorene i popunjene.

Razmatrajući sve navedeno ovaj organ ističe da je nesporno da je ugovorni organ Zapisnički konstatovao da je ponuda osporenog ponuđača zaprimljena 9.3.2021. godine u 9:45 sati. Dalje je nesporno da je ugovorni organ u svom izjašnjenju jasno naveo da je interna praksa Ugovornog organa je da se sačuva samo dio koverte na kojoj je naznačen broj protokola i naziv predmeta nabavke, a ostatak koverte uništi iz razloga obimnosti dokumentacije. Istodobno ugovorni organ navodi da je na koverti upisano sve na način kako je i zahtijevano tenderskom dokumentacijom.

Prednje iznesene okolnosti, dovodeći u vezu dokazima predmetnog slučaja-zapisnik sa otvaranja u kojem nije evidentirana niti jedna primjedba, osvrćući se na sve razloge i analizirajući sve okolnosti slučaja, upućuju da ***iz svega navedenog nesporno proizilazi da je predmetni propust nastao usljed neprofesionalnog pristupa ugovornog organa, te kao takav ne može uticati na krajnji ishod postupka, niti imati negativnu ocjenu na ponudu učesnika u postupku.***

Žalitelj dalje spori da je izabrani ponuđač postupio suprotno tački 9.9.2 Tenderske dokumentacije obzirom da je popunio Nacrt okvirnog sporazuma.

U vezi sa navedenim ovaj organ ističe da je tačkom 9.9.2 tenderske dokumentacije propisano je kako slijedi „Prijedlog („Nacrt") okvirnog sporazuma/ugovora sadržan je u ovoj tenderskoj dokumentaciji - Aneks 13. Ponuđač treba isti potpisati i ovjeriti pečatom ponuđača. Svojim potpisom, ponuđač potvrđuje svoju spremnost na zaključenje okvirnog sporazuma/ugovora."

Uvidom u ponudu ponuđača AC KRŽELJ d.o.o. Livno vidljivo je da je ponuđač potpisao i ovjerio pečatom Nacrt okvirnog sporazuma, kako je i traženo tenderskom dokumentacijom. Dalje je utvrđeno da je ponuđač u Nacrt okvirnog sporazuma unio i ostale elemente iz ponude ali navedeno ne predstavlja razlog za eliminaciju iako nije zahtijevano popunjavanje istog, a sve iz razloga jer je smisao i svraha dostavljanja Nacrta da se u isti unesu elementi iz ponude a kako je i cijena element sadržan u ponudi ista se unosi u Nacrt neovisno od činjenice da je ista nakon aukcije promijenjena. ***Shodno navedenom navod žalitelja je ocijenjen neosnovanim.***

Dalje žalitelj takođe navodi da je tačkom 7.4.1 pod b) Ponuditelj mora imati na raspolaganju servisno radionički prostor na području HBŽ-a koji treba ispunjavati minimalno sljedeće tehničke uvjete:

- navozna radionička dizalica min. nosivosti 4 (četeri) tone (dizalica sa navoznim stazama u izvedbi kao: četverostubna, škarasta ili cilindrično ukopna)
- radionički kanal za teška teretna vozila
- uređaj za dijagnostiku sa software-om za predmetna vozila

Ponuđač AC KRŽELJ d.o.o. Livno je dostavio na stranici 33 i 34 ponude „UGOVOR O KORIŠTENJU PROSTORA S RADIONIČKIM KANALOM".

Ugovorni organ je izričito tražio radionički kanal za teška teretna vozila, što je vidljivo iz tačke 7.4.1 tenderske dokumentacije a ponuđač je dostavio Ugovor o korištenju prostora s radioničkim kanalom, kako nije precizirao može biti radionički kanal za osobna vozila ili za teška teretna vozila.Tako da žalitelj smatra da ponuđač nije ispunio uvjete iz točke 7.4.1 gdje jasno i nedvosmisleno Ugovorni organ traži radionički kanal za teška teretna vozila. Nadalje ugovor o korištenju, najmu, zakupu mora biti ovjeren i evidentiran u poreznoj Upravi F BiH, što isti nije (nema pečata, niti broja protokola, ni potpisa od strane porezne Uprave FBiH).

Iz svega navedenog smatramo da je Ugovorni organ trebao odbaciti ponudu ponuditelja AC KRŽELJ d.o.o. Livno kao neprihvatljivu.

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da ....."u tački 7.4.1 pod b) tenderske dokumentacije između ostalog stoji „Ponuđač mora imati na raspolaganju servisno radionički prostor na području HBŽ-a koji treba ispunjavati minimalno sljedeće tehničke uvjete: radionički kanal za teška teretna vozila" u točci 7.4.2 pod b) tenderske dokumentacije stoji „Ukoliko navedeni servisno radionički prostor nije u vlasništvu ponuditelja, ponuditelj će obvezno u sklopu ponude dostaviti dokaz o dostupnosti istog".

Ponuđač AC KRŽELJ d.o.o. Livno je u sklopu svoje ponude na stranicama 33. i 34. dostavio ugovor o korištenju prostora sa radioničkim kanalom te je dokazao da ispunjava minimum kriterija koji su zahtijevani tenderskom dokumentacijom odnosno dokazao je dostupnost radioničkog kanala za teška teretna vozila, zahtjev za ovjerom ugovora od nadležnih institucija nije naveden u tenderskoj dokumentaciji.

Navod žalitelja da ponuditelj AC KRŽELJ d.o.o. Livno nije dokazao sa prikazanim ugovorom u sklopu svoje ponude da raspolaže sa radioničkim kanalom za teška teretna vozila ne odgovara istini jer je u navedenom ugovoru pod člankom 3. navedeno „Korisnik se obavezuje da će se prema prostoru u kojem se nalazi radionički kanal odnositi odgovorno. Korisnik će osigurati svu potrebnu opremu, alate i resurse potrebne za nesmetano pružanje usluga servisiranja i održavanja vozila iz teretnog programa."

Slijedom navedenog, navod žalitelja kako Ugovorom o korištenju prostora s radioničkim kanalom nije precizirano da li se radi o radioničkom kanalu za osobna vozila ili za teretna vozila je neosnovan....."

U vezi sa navedenim ovaj organ ističe da je u tačci 7.4.1 pod b) tenderske dokumentacije između ostalog stoji „Ponuđač mora imati na raspolaganju servisno radionički prostor na području HBŽ-a koji treba ispunjavati minimalno sljedeće tehničke uvjete: radionički kanal za teška teretna vozila" u točci 7.4.2 pod b) tenderske dokumentacije stoji „Ukoliko navedeni servisno radionički prostor nije u vlasništvu ponuditelja, ponuditelj će obvezno u sklopu ponude dostaviti dokaz o dostupnosti istog".

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača ovaj organ je utvrdio da je isti na strani 33-34 ponude dostavio ugovor zaključen sa Euroservis d.o.o. Livno. Predmet ugovora je korištenje prostora sa radioničkim kanalom. Žalitelj spori da izabrani ponuđač nije ispunio uslov iz tenderske dokumentacije obzirom da se iz ugovora ne može zaključiti da se radi i o servisno radioničkom prostoru za **teška teretna vozila**.

Razmatrajući postavljeni zahtjev u odnosu na dokaz koji je dostavljen u ponudi, ovaj organ cijeni da se iz ugovora ne može sa sigurnošću izvesti zaključak da se radi o servisno radioničkom prostoru za **teška teretna vozila** a kako je bio uslov u tenderskoj dokuemntaciji.

Ne spori ovaj organ da je u članu 3. navedenog ugovora definisano „Korisnik se obavezuje da će se prema prostoru u kojem se nalazi radionički kanal odnositi odgovorno. Korisnik će osigurati svu potrebnu opremu, alate i resurse potrebne za nesmetano pružanje usluga servisiranja i održavanja vozila iz teretnog programa". Međutim ovako definisana odredba ničim ne dokazuje da je zadovoljen uslov iz tenderske dokumentacije kako to pokušava obrazložiti ugovorni organ, jer očito postoji razlika između teretnih vozila i teških teretnih vozila obzirom da je ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji jasno naznačio teška teretna vozila. Dalje nejasno je kakvu garanciju ugovornom organu daje definisana odredba da će se korisnik odnositi odgovorno prema prostoru i osigurati svu potrebnu opremu kada nije niti naznačeno o kojoj opremi je riječ niti se navodi konkretni predmetni postupak. ***Uzimajući sve navedeno u obzir ovaj organ zaključuje da sve navedeno upućuje da je predmetni navod osnovan, te da navedeni ponuđač nije dokazao ispunjenost postavljenog uslova.***

Na osnovu svega navedenog ovaj organ konsatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe djelimično osnovani, zbog čega se žalba usvaja, poništava pobijana Odluka broj: 1-3811/21 od 23.04.2021 godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će postupiti po stavovima ovog organa iznesenim u ovom rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabavki.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, u skladu s članom 93. Stav (7), 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, te članom 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Selhović, dipl.img.arh.

Dostaviti:
- Mikron Buljan d.o.o. Livno
- JP Elektoprivreda HZ HB
- AC KRŽELJ d.o.o. Livno
- evidencija
- a/a